

Schůze evaluační komise dne 26.4.2023

Přítomni: prof. Boháč, prof. Kysela, doc. Chromá, dr. Adamec, mgr. Sojka, kol. Vítovec, kol. Vráblíková, kol. Stoilov

Omluveni: doc. Antoš, dr. Sobotka, dr. Vyskočilová, ing. Potěšil, dr. Urban, dr. Říha

Program:

1. Vyhodnocení nové struktury ankety HVS, návrhy úprav
2. Návrh technické úpravy otázek
3. Úpravy hodnocení kontrol studia pro další AR (viz poslední zápis)
4. Informace z kulatého stolu k HVS na RUK
5. Různé

Ad 1)

Požadavky vznesené po skončení ankety v ZS:

- a. Řada výhrad vůči tomu, že se v nové verzi ankety spojilo hodnocení přednášek a seminářů. Výrazně to omezuje zejména srozumitelnost slovních hodnocení u učitelů, kteří mají jak přednášky, tak semináře, protože není jasné, k čemu se vlastně vztahují. Rád bych proto pro tento semestr navrhl obnovení odděleného hodnocení přednášek a seminářů, jak tomu bylo původně.
- b. Požadavek, aby vyučující dostali informaci o výsledcích HVS ve chvíli, kdy se budou moci s kompletními výsledky ankety seznámit. Nejlépe tedy napřímo e-mailem, případně přes tajemníka či katederního didaktika.
- c. Požadavek, aby se vyučujícím společně s oznámením o dostupnosti výsledků ankety sdělilo i to, k jakým datům mají v anketě přístup. Jaké výstupy jsou v sekci "Zveřejněné výsledky" a jaké v "Osobním hodnocení". Podstatné je tedy to, že pro kompletní přístup k hodnocení konkrétního předmětu musí propojit výsledky z obou těchto zobrazení. Garanti předmětů si pak hodnocení svého předmětu jako celku mohou zobrazit ve „Zveřejněných výsledcích“.
- d. Požadavek, aby se anketa nastavila tak, aby na všech úrovních jejího zobrazení viděl učitel otázky, na které student odpovídal, včetně všech vysvětlivek a škály hodnocení, která se zobrazuje studentům.

Ad a)

Komise se na základě výše uvedených požadavků vznesených po skončení ankety shodla na přenosu těžiště ankety z předmětů na učitele podle rozvrhových lístků. Po zevrubné diskusi se komise rovněž rozhodla vypustit z ankety HVS otázku č.5 pro nedostatek výpovědní hodnoty o kvalitě vyučovaných předmětů. Současně se komise rozhodla modifikovat otázku č. 6 (vložením spojení „nad rámec povinné literatury pro daný seminář“), aby otázka lépe zachytila podstatu věci.

Ad b) a c)

Komise v tomto bodě konstatovala, že požadavky tohoto typu bohužel nejsou parametricky kompatibilní se SISem, a bylo by tedy nutné toto obstarávat formou individuálních e-mailů. Ve světle tohoto stavu pak připomínky týkající se většího množství informačních oznámení vyučujícím komise hodnotí tak, že nadměrné přehlcování centrálními systémovými upomínkami by mohlo působit spíše rušivě a být v přímém rozporu s cílem zvyšování povědomí o průběhu anketního šetření.

Ad d)

Opět se ukazuje technická nedostatečnost ankety v SIS, protože tento požadavek nelze žádným nastavením v SIS splnit, aniž by se nenarušily jiné podstatné parametry.

Návrhy na úpravu hodnocení pro LS 2023:

1	Celkové hodnocení vyučujícího (didaktické schopnosti, přístup, srozumitelnost, přínos účasti na jeho/její výuce)	1 – NEJLEPŠÍ 6 – NEJHORŠÍ + lze neodpovědět
2	Celkové hodnocení semináře (rozšíření znalostí, dovedností, pochopení souvislostí podle toho, co je popsáno v informačním systému k tomuto předmětu)	1 – NEJLEPŠÍ 6 – NEJHORŠÍ + lze neodpovědět
3	Hodnocení konkrétní přednášky (srozumitelnost, přínosnost, zajímavost)	1 – NEJLEPŠÍ 6 – NEJHORŠÍ + lze neodpovědět
4	Pokud jste na přednášky v tomto předmětu nechodili, co bylo důvodem?	<ol style="list-style-type: none"> 1. nedostatečně přínosné 2. sledoval/a jsem online 3. volím jiné zdroje 4. nevhodně v rozvrhu 5. nejsou interaktivní 6. jiné
5	Studijní materiály pro daný seminář nad rámec předepsané literatury, prezentace, materiály v Moodle atd.) k předmětu:	<ol style="list-style-type: none"> 1. nebyly k dispozici 2. nevyhovující formát 3. jen část témat 4. byly zčásti přínosné 5. byly velmi přínosné

Ad 2)

Komise konstatovala, že z důvodu nepřítomnosti Ing. Potěšila není možné tento bod schůze uspokojivě projednat, a proto bude přesunut na příští schůzi.

Ad 3)

Komise se shodla na avizovaném spuštění hodnocení kontrol studia v SIS, v důsledku čehož dojde k jejímu zařazení do Harmonogramu AR 22/23, a to formou novelizace Harmonogramu opatřením děkana fakulty. Komise, rovněž v návaznosti na předchozí

schůzi, rozhodla o finálních úpravách otázek této ankety pro její lepší srozumitelnost a také zvýšení její výpovědní hodnoty.

Návrh modifikace ankety hodnocení kontrol studia pro LS 23

1	Bylo podle vás hodnocení vašeho výkonu u ústní zkoušky spravedlivé?	ANO –NE Pokud NE – proč
2	Jakým způsobem byste zhodnotil/a vystupování vyučujícího během zkoušky?	korektní ne zcela korektní Nevhodné Slovní komentář
3	Odpovídala podle Vás kontrola studia rozsahu a podstatě zadání/zkušební otázky?	ANO–NE Pokud NE – v čem
4	Odpovídal obsah kontroly studia sylabu předmětu?	ANO–NE Pokud NE – v čem
5.	Doplňující náměty, komentáře, sdělení	

Ad 4)

Komise byla stručně seznámena s obsahem a výsledky kulatého stolu k HVS na RUK, které se konalo dne 13.4.2023. Diskutovanými tématy zde bylo zejména připomenutí důležitosti hodnocení výuky pro účely rozvoje univerzity, včetně významu pro průběh budoucích akreditačních řízení a celkové koncepce z hlediska probíhajícího projektu strategického řízení, nastínění obsahu plánovaného celouniverzitního Řádu pro hodnocení, metody sběru dat skrz různé elektronické systémy, jakož i statistický přehled dat z HVS za minulý akademický rok. Velká pozornost byla také věnována sdílení příkladů dobré praxe mezi fakultami a metodám zvyšování návratnosti dotazníkových šetření.

Ad 5)

Komise se shodla, že k tomuto bodu již není potřeba přistoupit, další podněty k diskusi nebyly vzneseny.

Zpracovala: doc. Chromá, kol. Kovářová